

Mátrai Gyógyintézet
Mátraháza
Hrsz. 7151
3233
Email: kozbeszerzes@magy.eu
Fax: 06-37-374-091

Szilvási Ügyvédi Iroda
Dr. Szilvási Dénes ügyvéd
Eger
Barkóczy u. 13. I/2.
3300
Email: duroc1@gmail.com
Fax: 06-36-784-281

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem a „HU-SK 09/01/1.4.1/0002, HU-SK 09/01/1.4.1/0013, és HU-SK 09/01/1.4.1/0014 kódszámú pályázatokban szereplő gép műszerigény biztosítása-2012” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!
Tisztelt Bonyolító!

Alulírott dr. Maróth Gáspár, mint a VMD Zrt. (2400 Dunaújváros, Petőfi S. u. 63.) cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás 2. részében az eljárást lezáró ajánlatkérői döntéssel nem értünk egyet. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján ezúton

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztünk elő a t. Ajánlatkérőhöz és Bonyolítóhoz.

A jogsértő döntésről való tudomásszerzés időpontja 2013. január 8-a, a 2. részben nyertes INNOMED Medical Zrt. ajánlatába való betekintés időpontja, az előzetes vitarendezési kérelmet ennek megfelelően a törvényes határidőben nyújtjuk be. Kérelmező 2013. január 8-án élt a Kbt. 80. § (4) bekezdésében meghatározott iratbetekintési jogával, a 2. részben nyertes ajánlattevő által tett nyilatkozatok, műszaki leírások és egyéb dokumentációk tekintetében, melynek során a jogsértő döntés ténye a tudomására jutott. Kérelmező 2013. január 8-án ismerte meg a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatát, akkor szerzett tudomást a megajánlott termékekről.

A Kbt. 79. § (2) bekezdése alapján az írásbeli összegezés vitatott pontjai, illetve az eljárási cselekmény jogsértőnek tartott eleme, ajánlattevő javaslata, észrevétele, álláspontját alátámasztó adatok:

Az összegezés vitatott pontjai: 9.a, 9.b, 10., és 11.a. pontok, tekintettel arra, hogy 2. rész tekintetében a nyertesnek kihirdetett Innomed Medical Zrt. ajánlata a betekintés során megismert adatok alapján érvénytelen.

Elsődlegesen arra hivatkozunk, hogy az Innomed Medical Zrt. 2. részre tett ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra, hiszen a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjában foglalt kizáró ok az ajánlattevővel szemben az eljárás során bekövetkezett. Abban a nem várt esetben, amennyiben ajánlatkérő álláspontunkat nem osztaná, akkor másodlagosan arra hivatkozunk, hogy az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelen.

A Kbt. irányadó rendelkezései:

Kbt. 4. § E törvény alkalmazásában:

10. hamis adat: a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat;

11. hamis nyilatkozat: olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz;

Kbt. 56. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

j) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti;

Kbt. 63. § (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Kbt. 74. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

c) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Kbt. 75. § (1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

a) a kizáró okok [56-57. §] hatálya alá tartozik;

b) részéről a kizáró ok [56-57. §] az eljárás során következett be.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét ajánlatkérő akkor teljesíti, ha az ajánlatokban szereplő információk, nyilatkozatok, vállalások helytállóságát nemcsak a formálisan kitöltött adatlapok teljes körűsége, hanem tartamilag a tényleges valódi műszaki megfelelés szempontjából is ellenőrzi, ezt a kialakult joggyakorlat is alátámasztja.

Az iratbetekintés alapján megállapítottuk, hogy az 2. részben nyertesnek nyilvánított ajánlattevő ajánlata az alábbiakra figyelemmel érvénytelen:

A 2. részben ajánlatkérő többek között az alábbi bírálati részszerzőpontot határozta meg:

„33.2.b) Orvos szakmai, műszaki minimumfeltételeket meghaladó elvárások részszerpontján belül az alszerpontok.

2.1. Vizsgáló jármű:

– Teljesítmény min. 110kW, előny a több (súlyszám: 20)”

A bírálat módszerével kapcsolatban pedig a következőket rögzítette:

„33.2.d) Módszer, amellyel az Ajánlatkérő megadja a ponthatárok közötti pontszámot: a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2012. évi 61. szám; 2012. június 1.) III.B.1. pontja szerinti pontozás az alábbiak szerint.

2.1. Vizsgáló jármű:

– Teljesítmény: min. 110 kW- tól 115- ig 1 pont, 116 kW és attól felfelé 10 pont”

A nyertes ajánlat 73. oldalán szereplő specifikációs lapon a **Mercedes Benz Atego 816L** típust jelölték meg. Ennek a gépjárműnek a teljesítménye **115 KW/156LE**, amelyet a mellékelten csatolt Pappas Auto Magyarország Kft-től, mint a Mercedes-Benz autók hivatalos magyarországi márkaképviselőjétől kapott prospektus lap másolat is igazol, amely mindenki számára elérhető nyilvános információ. A prospektus szerint a megadott típus 115 KW és 156 LE teljesítményű.

Az Innomed Medical Zrt. ajánlatának 6. oldalán lévő felolvasólapon szereplő teljesítmény adat: **„115/156KW/LE”**.

Az ajánlatkérő ezen bírálati részszerpontra a maximális 10 pontot adta, tehát úgy értelmezte, hogy 156 KW a megadott teljesítmény (115 kW teljesítmény esetén az ajánlat 1 pontot kapott volna).

A csatolt gyártói nyilatkozat tanúsága szerint azonban a megajánlott termék 115 KW teljesítményű, tehát a nyertes ajánlattevő által az ajánlatban megadott 156 KW-os teljesítmény nem valós adat. Ajánlattevő a megajánlott termék valós paramétereiről nyilvánvalóan tudomással bírt, azonban szándékosan, a kedvezőbb pontszám elérése érdekében nem a valós adatot tüntette fel ajánlatában. Ezzel pedig megvalósította a hamis adatszolgáltatást, így az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen. Ezért az ajánlatot a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjában foglalt kizáró okra figyelemmel érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

Abban a nem várt esetben, ha a t. Ajánlatkérő a 2. részben nyertes ajánlattevővel szemben a hamis adatszolgáltatást nem állapítaná meg, akkor másodlagosan arra hivatkozunk, hogy az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján mindenképpen érvénytelen.

A felolvasólapon szereplő teljesítmény meghatározást - „115/156KW/LE” - álláspontunk szerint 156 KW-os teljesítményként lehet értékelni (ahogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során ekként is értelmezte), azonban a meghatározás nem teljesen pontos, nem egyértelmű, illetve megtévesztő, tehát az ajánlattevő a bírálati részszerpontra nem feltétlenül adott egyértelmű ajánlatot. A gyártói nyilatkozat szerint a megadott típus 115 KW, ami 156 LE, de ajánlatkérő arra következtetett, hogy 156 KW a megadott teljesítmény. Félreértésre az adhat okot, hogy a 115-ös szám után mértékegység nem szerepel, illetve a LE

mértékegység előtt számadat nincsen. A teljesítmény adat rovatba pedig 2 számadatot írt a nyertes ajánlattevő, a 115-ös adatról pedig nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy az mire vonatkozik.

A fentieknek megfelelően az Innomed Medical Zrt. felolvasólapján megadott teljesítmény - 115/156KW/LE - alapján nem értékelhető egyértelműen az ajánlat, amely ezért érvénytelen. Az ajánlattevő ajánlatát nem tette meg pontosan, elégségesen, megfelelően és maradéktalanul, a kW teljesítményre nem adott meg egyértelmű adatot.

A Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja, valamint a töretlen Közbeszerzési Döntőbizottsági gyakorlat értelmében a hiánypótlás nem járhat az ajánlati kötelezettség megsértésével, a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat módosításával.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevői megajánlás a szakmai ajánlat része, így az ajánlatkérőnek hiánypótlásra nincs jogszerűen lehetősége, az ajánlat érvénytelen.

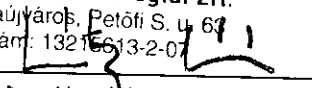
Ha kiíró úgy értelmezte volna, hogy 115 KW a teljesítmény - ami a helyes értelmezés lett volna - akkor nem adta volna meg a maximális 10 pontot az egyébként adható 1 pont helyett.

Kérjük a jogsértés orvoslását, az eljárást lezáró döntés megváltoztatását, ennek keretében:

1. az Innomed Medical Zrt. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását elsődlegesen a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja vagy másodlagosan e) pontja alapján;
2. az eljárásban új nyertes ajánlattevő kihirdetését.

Őszintén reméljük, hogy a most kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás során a jelzett jogsértések orvoslásra kerülnek és így a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás elkerülhető.

Budapest, 2013. január 11.

Tisztelettel:
VMD Kórházi Technológiai Zrt.
2400 Dunaújváros, Petőfi S. u. 63.
Adószám: 13216613-2-07

Dr. Maróth Gáspár

Melléklet: - prospektus lap másolat